Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](https://demidov--sml.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=3178170&case_uid=C3EB9F24-A8FE-403A-90BF-0CF6252188EA&delo_id=1540005)

Дело № 2-112/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Демидов     15 августа 2018 года

Демидовский районный суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Лосева А.А.,

при секретаре Кудиновой М.А.,

с участием представителя истца Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области З.,

представителя ответчика Е.О. - А.,

представителя третьего лица Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Брянской и Смоленской областям <ФИО>7,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области к Е.О. об изъятии земельного участка в связи с ненадлежащим использованием и продаже с публичных торгов,

УСТАНОВИЛ:

Департамент имущественных и земельных отношений Смоленской области обратился в суд с иском к Е.О. об изъятии земельного участка в связи с ненадлежащим использованием и продаже с публичных торгов, указав в обоснование заявленных требований, что Е.О. с 2010 года является собственником земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером <иные данные> площадью <иные данные> кв.м., расположенного по адресу: <адрес>, в 130 метрах северо-восточнее д<иные данные>

26.03.2013 г. и 29.04.2013 г. в результате проведенного Россельхознадзором осмотра земельного участка установлен факт неиспользования собственником земельного участка для сельскохозяйственного производства (земельный участок по всей площади покрыт однолетней и многолетней сорной травянистой растительностью (полынь, пырей ползучий, хвощ полевой, бодяк полевой, репейник, вейник наземный, тысячелистник, чернобыльник, пижма и др.) высотой до 80 сантиметров и древесно-кустарниковой растительностью (ива, ольха, береза), высотой до 2,5 метров с диаметром ствола деревьев до 8 см., (залесенность и закустаренность составляет 100 % от площади земельного участка)). Следов ведения сельскохозяйственного производства или использования земельного участка для целей, связанных с сельскохозяйственным производством, не обнаружено. <дата> собственник земельного участка был привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.7 КоАП РФ. <дата> было выдано предписание об устранении допущенного нарушения до <дата>.

<дата> в целях проверки выполнения собственником земельного участка предписания об устранении выявленных нарушений земельного законодательства Российской Федерации Россельхознадзор провел осмотр земельного участка, в ходе которого установил, что земельный участок по-прежнему не используется. <дата> был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ - невыполнение предписания об устранении нарушения земельного законодательства, и выдано предписание об устранении допущенного нарушения до <дата>.

<дата> в целях проверки выполнения собственником земельного участка предписания об устранении выявленных нарушений земельного законодательства Российской Федерации Россельхознадзор провел осмотр земельного участка, в ходе которого установил, что земельный участок по-прежнему не используется, был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренным ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ - невыполнение предписания об устранении нарушения земельного законодательства. <дата> было выдано предписание об устранении допущенного нарушения до <дата> <дата> мировой судья судебного участка <номер> в муниципальном образовании «<адрес>» <адрес> привлек собственника земельного участка к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Согласно ответу администрации <иные данные> сельского поселения Демидовского района Смоленской области от <дата> на запрос Россельхознадзора, спорный земельный участок не используется его собственником в течение трех лет, признаки неиспользования земельного участка в полном объеме соответствуют критериям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от <дата> <номер>.

<дата> в целях проверки выполнения собственником земельного участка предписания об устранении выявленных нарушений земельного законодательства Российской Федерации Россельхознадзор провел осмотр земельного участка, в ходе которого установлено, что земельный участок по-прежнему не используется, был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренным ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ - невыполнение в установленный срок предписания об устранении нарушений земельного законодательства. <дата>было выдано предписание об устранении допущенного нарушения до <дата> <дата> мировой судья судебного участка <номер> в муниципальном образовании «<адрес>» <адрес> привлек собственника земельного участка к административной ответственности по ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ.

<дата> в целях проверки выполнения собственником земельного участка предписания об устранении выявленных нарушений земельного законодательства Российской Федерации Россельхознадзор провел осмотр земельного участка, в ходе которого установил, что земельный участок по-прежнему не используется, был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренным ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ - повторное в течение года совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ. <дата> было выдано предписание об устранении допущенного нарушения до <дата> <дата> мировой судья судебного участка <номер> в муниципальном образовании «<адрес>» <адрес> привлек собственника земельного участка к административной ответственности по ч. 25 ст.19.5 КоАП РФ.

Согласно выписке из ЕГРН за Е. <дата> было зарегистрировано право собственности на земельный участок с кадастровым номером <иные данные>. Право собственности возникло на основании заключенного договора купли-продажи от <дата> и дополнительного соглашения к договору от <дата>

<дата> в результате проведенного Россельхознадзором осмотра земельного участка был установлен факт неиспользования земельного участка. <дата> составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренным ч. 2 ст. 8.7 КоАП РФ. <дата> выдано предписание об устранении допущенного нарушения до <дата>.

<дата> в целях проверки выполнения собственником земельного участка предписания об устранении выявленных нарушений земельного законодательства Российской Федерации Россельхознадзор провел осмотр земельного участка, в ходе которого установил, что земельный участок по-прежнему не используется. <дата> собственник земельного участка был привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.7 КоАП РФ. <дата> было выдано предписание об устранении допущенного нарушения до <дата>.

Согласно выписке из ЕГРН за Е.О. <дата> было зарегистрировано право собственности на земельный участок с кадастровым номером <иные данные>

Таким образом, с учетом того, что в течение более трех лет подряд с момента выявления в рамках государственного земельного надзора факта не использования земельного участка по целевому назначению или использования с нарушением законодательства Российской Федерации, земельный участок с кадастровым номером <иные данные> не используется для ведения сельского хозяйства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности. На основании изложенного, в силу статьи 6 Закон № 101-ФЗ истец просит изъять у Е.О. земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером <иные данные> площадью <иные данные> кв.м., расположенный в <адрес> в 130 метрах северо-восточнее д. <иные данные>, путем продажи с публичных торгов; определить начальную цену изъятого земельного участка на публичных торгах в размере рыночной стоимости такого земельного участка.

Определением суда от <дата> к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены Е. и Администрация муниципального образования «<адрес>» <адрес>.

В письменных возражениях на иск ответчик Е.О. указал, что считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению в силу следующего.

В качестве доказательств неиспользования ответчиком спорного земельного участка более 3-х лет подряд по целевому назначению истец представляет материалы проверок Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Брянской и Смоленской областям (далее Управление) вышеуказанного участка от <дата> и <дата> из которых следует, что ответчику в качестве нарушения земельного законодательства вменялось несоблюдение обязательных мероприятий по улучшению и защите земель, предусмотренных ст.ст. 13 и 42 ЗК РФ, с попыткой Управления привлечь ответчика к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.7 КоАП РФ «Невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель...».

Однако, решением Демидовского районного суда <адрес> от <дата> по делам <номер> и <номер> постановления о привлечении к административной ответственности ответчика было отменено и производство по делу прекращено из-за отсутствия состава правонарушения.

В рамках возбужденного (в последующем прекращенного вышеуказанным решением Демидовского районного суда от <дата>) административного производства было вынесено предписание об обязании ответчика выполнить мероприятия по улучшению и защите земель, предусмотренные ст.ст. 13 и 42 ЗК РФ.

В последующем ответчик действительно в течение 2014-2015 годов привлекался к ответственности по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ за невыполнение в установленный срок вынесенных предписаний.

Учитывая характер представленных доказательств, изъятие земельного участка у собственника возможно только на основании п.2 ст.6 Федерального закона от <дата> № 101-ФЗ - использование земельных участков с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации, повлекшим за собой существенное снижение плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения или причинение вреда окружающей среде.

Истцом не доказан факт ухудшения плодородия спорного земельного участка, результатов исследования на предмет ухудшения плодородия почв истцом в материалах дела не представлено.

Истец неправильно исчисляет период «неиспользования» спорного земельного участка с марта 2013 года, поскольку согласно представленным материалам, проверки спорного земельного участка проводились в отношении собственника Е.О. в 2013 году - <дата>, <дата>, <дата>; в 2014 году - <дата>; в 2015 году - <дата>, <дата>, при этом в результате указанных проверок устанавливался не факт нарушения земельного законодательства относящийся к п.3 ст.6 Федеральный закон от <дата> № 101-ФЗ, а факт невыполнения в срок предписаний Уполномоченного органа. К административной ответственности по ч.2 ст.8.8 КоАП РФ за неиспользование земельного участка Е.О. не привлекался.

С <дата> собственником спорного земельного участка стала Е.

При этом исчисление срока «неиспользования» должно осуществляться для нового собственника заново, исходя из положения п.16 ст.6 Федеральный закон от <дата> № 101-ФЗ устанавливающего однолетний срок новому собственнику на освоение приобретенного земельного участка и наделяющее Уполномоченный орган государственного земельного надзора по истечению срока освоения (один год с момента возникновения права собственности) проводить государственный земельный надзор за соблюдением требований по использованию такого земельного участка по целевому назначению.

В период с <дата> по <дата> проверки нарушения земельного законодательства в отношении Е. не производились. Однако, в 2016 спорный земельный участок использовался собственником под сенокошение.

После проведения в отношении Е. проверок (<дата>, <дата>), <дата> в отношении Е. было вынесено постановление №СМ-ГР-ЗН-0915-101/17 о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст. 8.7 КоАП РФ за нарушения земельного законодательства. При этом в ходе проверок в отношении Е. факты нарушений земельного законодательства, которые указываются в качестве основания изъятия спорного земельного участка, не устанавливались и к административной ответственности за «неиспользование» спорного земельного участка по ч.2, 2.1 ст.8.8 КоАП РФ Е. не привлекалась.

С <дата> собственником спорного земельного участка вновь стал ответчик.

При этом исчисление срока «неиспользования» должно осуществляться для нового собственника заново, исходя из положения п.16 ст.6 Федеральный закон от <дата> № 101-ФЗ устанавливающего однолетний срок новому собственнику на освоение приобретенного земельного участка.

С <дата> по <дата> проверки нарушения земельного законодательства в отношении Е.О. не производились, к административной ответственности новый собственник за «неиспользование» спорного земельного участка не привлекался.

Истцом не представлено доказательств неиспользования ответчиком спорного земельного участка по назначению на момент рассмотрения дела, как не представлено доказательств непрерывности его неиспользования в течение 3-х и более лет до предъявления требований об изъятии. При этом в материалы дела представлены доказательства о том, что спорный земельный участок используется ответчиком по целевому назначению.

Ответчик Е.О. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, направил в суд своего представителя.

Третье лицо Е. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, о причинах неявки не сообщила, об отложении дела не просила, возражений на заявленные требования не представила.

Представители третьих лиц: Администрации муниципального образования «Демидовский район» Смоленской области и Администрации <иные данные> сельского поселения Демидовского района Смоленской области в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

В соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие не явившихся участников процесса.

В судебном заседании представитель Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области З. заявленные требования поддержал в полном объеме, ссылаясь на обстоятельства, изложенные в исковом заявлении.

Представитель ответчика Е.О. - А. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, ссылаясь на обстоятельства, изложенные в письменных возражениях, просил в их удовлетворении отказать.

Представитель третьего лица - Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Брянской и Смоленской областям <ФИО>7 в судебном заседании заявленные требования поддержала, считает их законными и обоснованными.

Выслушав лиц, присутствующих в судебном заседании, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 42 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду. Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам (статья 58 Конституции Российской Федерации).

Согласно ст. 284 ГК РФ земельный участок может быть изъят у собственника в случаях, когда участок предназначен для ведения сельского хозяйства либо жилищного или иного строительства и не используется по целевому назначению в течение трех лет, если более длительный срок не установлен законом. В этот период не включается время, необходимое для освоения участка, за исключением случаев, когда земельный участок относится к землям сельскохозяйственного назначения, оборот которых регулируется Федеральным законом от 24 июля 2002 года № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (далее - Федеральный закон № 101-ФЗ), а также время, в течение которого участок не мог быть использован по целевому назначению из-за стихийных бедствий или ввиду иных обстоятельств, исключающих такое использование.

Пунктом 2 ст. 13 ЗК РФ установлено, что в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по:

1) воспроизводству плодородия земель сельскохозяйственного назначения;

2) защите земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения химическими веществами, в том числе радиоактивными, иными веществами и микроорганизмами, загрязнения отходами производства и потребления и другого негативного воздействия;

3) защите сельскохозяйственных угодий от зарастания деревьями и кустарниками, сорными растениями, сохранению достигнутого уровня мелиорации.

В соответствии со ст. 42 ЗК РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны:

использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту;

сохранять межевые, геодезические и другие специальные знаки, установленные на земельных участках в соответствии с законодательством;

осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов, в том числе меры пожарной безопасности;

своевременно приступать к использованию земельных участков в случаях, если сроки освоения земельных участков предусмотрены договорами;

своевременно производить платежи за землю;

соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов;

не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы;

выполнять иные требования, предусмотренные настоящим Кодексом, федеральными законами.

Согласно п. 1 ст. 78 ЗК РФ - «Земли сельскохозяйственного назначения могут использоваться для ведения сельскохозяйственного производства, создания защитных лесных насаждений, научно-исследовательских, учебных и иных связанных с сельскохозяйственным производством целей, а также для целей аквакультуры (рыбоводства)…».

В силу ст. 77 ЗК РФ землями сельскохозяйственного назначения признаются земли, находящиеся за границами населенного пункта и предоставленные для нужд сельского хозяйства, а также предназначенные для этих целей.

В составе земель сельскохозяйственного назначения выделяются сельскохозяйственные угодья, земли, занятые внутрихозяйственными дорогами, коммуникациями, лесными насаждениями, предназначенными для обеспечения защиты земель от негативного воздействия, водными объектами (в том числе прудами, образованными водоподпорными сооружениями на водотоках и используемыми для целей осуществления прудовой аквакультуры), а также зданиями, сооружениями, используемыми для производства, хранения и первичной переработки сельскохозяйственной продукции.

В соответствии с п. 1 ст.6 Федерального закона № 101-ФЗ принудительное изъятие земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения у его собственника, принудительное прекращение права постоянного (бессрочного) пользования, права пожизненного наследуемого владения, права безвозмездного пользования земельным участком из земель сельскохозяйственного назначения, права аренды такого земельного участка осуществляются в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Земельным кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом.

Земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения, за исключением земельного участка, являющегося предметом ипотеки, земельного участка, в отношении собственника которого судом возбуждено дело о банкротстве, принудительно может быть изъят у его собственника в судебном порядке в случае, если в течение трех и более лет подряд с момента выявления в рамках государственного земельного надзора факта неиспользования земельного участка по целевому назначению или использования с нарушением законодательства Российской Федерации, такой земельный участок не используется для ведения сельского хозяйства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности. Признаки неиспользования земельных участков по целевому назначению или использования с нарушением законодательства Российской Федерации с учетом особенностей ведения сельского хозяйства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности в субъектах Российской Федерации устанавливаются Правительством Российской Федерации (п.3 ст.6 Федерального закона № 101-ФЗ).

В срок, указанный в пункте 3 настоящей статьи, не включается срок, в течение которого земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения не мог быть использован по целевому назначению из-за стихийных бедствий или ввиду иных обстоятельств, исключающих такое использование. Срок освоения земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения включается в срок, указанный в пункте 3 настоящей статьи (п.4 ст.6 Федерального закона № 101-ФЗ).

Согласно п. 5 ст. 6 Федерального закона № 101-ФЗ принудительное изъятие земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения у его собственника по основаниям, предусмотренным настоящей статьей, может осуществляться при условии неустранения указанных в пунктах 2 и 3 настоящей статьи нарушений после назначения административного наказания.

Пунктом 6 ст. 6 Федерального закона № 101-ФЗ установлено, что в случае неустранения правонарушений, указанных в пунктах 2 и 3 настоящей статьи, в срок, установленный вынесенным одновременно с назначением административного наказания предписанием, уполномоченный орган исполнительной власти по осуществлению государственного земельного надзора, вынесший предписание:

1) направляет материалы, подтверждающие неустранение правонарушений, указанных в пунктах 2 и 3 настоящей статьи, в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

2) подает в порядке, установленном Федеральным законом от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», в орган исполнительной власти, уполномоченный в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, заявление о невозможности государственной регистрации перехода, прекращения, ограничения права на земельный участок или обременения земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения до завершения рассмотрения судом дела о его изъятии по одному из оснований, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи.

Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в течение двух месяцев со дня поступления материалов, указанных в пункте 6 настоящей статьи, обращается в суд с требованием об изъятии земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения и о его продаже с публичных торгов по одному из оснований, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи (п.7 ст. 6 Федерального закона № 101-ФЗ).

В течение шести месяцев со дня вступления в законную силу решения суда об изъятии земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения и о его продаже с публичных торгов по одному из оснований, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в отношении такого земельного участка обеспечивает при необходимости проведение кадастровых работ и устанавливает вид разрешенного использования (при его отсутствии) земельного участка, а также проводит публичные торги по его продаже в порядке, установленном земельным законодательством, с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 апреля 2012 г. № 369 утвержден перечень признаков неиспользования земельных участков с учетом особенностей ведения сельскохозяйственного производства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности в субъектах Российской Федерации.

Согласно указанному Постановлению Правительства РФ, неиспользование земельного участка определяется на основании одного из следующих признаков: на пашне не производятся работы по возделыванию сельскохозяйственных культур и обработке почвы; на сенокосах не производится сенокошение; на культурных сенокосах содержание сорных трав в структуре травостоя превышает 30 процентов площади земельного участка; на пастбищах не производится выпас скота; на многолетних насаждениях не производятся работы по уходу и уборке урожая многолетних насаждений и не осуществляется раскорчевка списанных многолетних насаждений; залесенность и (или) закустаренность составляет на пашне свыше 15 процентов площади земельного участка; залесенность и (или) закустаренность на иных видах сельскохозяйственных угодий составляет свыше 30 процентов; закочкаренность и (или) заболачивание составляет свыше 20 процентов площади земельного участка.

В силу ст. 71 ЗК РФ под государственным земельным надзором понимаются деятельность уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями (далее - юридические лица, индивидуальные предприниматели), гражданами требований законодательства Российской Федерации, за нарушение которых законодательством Российской Федерации предусмотрена административная и иная ответственность, посредством организации и проведения проверок указанных органов, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений, и деятельность указанных уполномоченных органов государственной власти по систематическому наблюдению за исполнением требований земельного законодательства, проведению анализа и прогнозированию состояния исполнения требований земельного законодательства при осуществлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами своей деятельности (пункт 1).

Государственный земельный надзор осуществляется уполномоченными Правительством Российской Федерации федеральными органами исполнительной власти (пункт 2).

Положение о государственном земельном надзоре утверждается Правительством Российской Федерации (пункт 11).

Во исполнение указанной нормы закона постановлением Правительства Российской Федерации от 2 января 2015 г. № 1 утверждено Положение о государственном земельном надзоре, которым установлено, что государственный земельный надзор осуществляется Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии, Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору и Федеральной службой по надзору в сфере природопользования и их территориальными органами (пункт 2).

Как установлено судом и следует из материалов дела, ответчик Е.О. с <дата> являлся собственником земельного участка с кадастровым номером <иные данные>, площадью <иные данные> кв.м., категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для ведения сельскохозяйственного производства, местоположение: <адрес>, в 130 м. северо-восточнее д. <иные данные> (л.д. 34 том 1).

На основании приказа Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям от <дата> <номер> государственными инспекторами Б. и О. в присутствии главы администрации <иные данные> сельского поселения <адрес> <дата> был проведен осмотр земельного участка с кадастровым номером <иные данные>, площадью <иные данные> кв.м., расположенного по адресу: <адрес>, <иные данные> с/п, 130 м. северо-восточнее д. <иные данные> В ходе осмотра было установлено наличие на земельном участке сорной растительности высотой до 80 см., площадь зарастания - 0,09 га (100% от общей площади участка). Также было установлено наличие древесно-кустарниковой растительности (береза, ива), высота деревьев до 2,5 м., диаметр ствола до 8 см., площадь залесенности и (или) закустаренности составляет 0,09 га (100% от площади земельного участка). Задернованность и закочкаренность присутствует на всей площади земельного участка. Следы ведения сельскохозяйственного производства или использования земельного участка для целей, связанных с сельскохозяйственным производством отсутствуют (л.д.28-31 том 1).

По результатам проверки, проведенной <дата>, государственным инспектором Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям О. <дата> было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 8.7 КоАП РФ и проведении административного расследования (л.д.32 том 1).

Из акта осмотра земельного участка от <дата>, проведённого в присутствии собственника земельного участка Е.О. следует, что на участке имеется задернованность и закочкаренность почвы по всей площади, участок не обрабатывается, зарастает сорной и древесно-кустарниковой растительностью (полынь, пижма, репейник, вейник наземный до высоты 80 см., береза, ива, ольха с диаметром ствола до 8 см, высотой до 2,5 м), закустаренность составляет 0,09 га (100% от площади земельного участка). Следы ведения сельскохозяйственного производства или использования земельного участка для целей, связанных с сельскохозяйственным производством отсутствуют (л.д. 36-37 том 1).

По результатам проведенного <дата> осмотра земельного участка с кадастровым номером <иные данные>, Е.О. <дата> было выдано предписание № СМ-3Н-0552-014/13 с требованием привести земельный участок площадью 0,09 га, расположенный по адресу: <адрес>, Полуяновское сельское поселение, в 130 м. северо-восточнее д. <иные данные>, относящийся к категории земель сельскохозяйственного назначения, в состояние, пригодное для сельскохозяйственного производства (провести вырубку и выкорчевку древесно-кустарниковой растительности, скосить сорную многолетнюю траву) и использовать его для сельскохозяйственного производства. Данное предписание необходимо было выполнить в срок до <дата> (л.д.39 том 1).

Кроме того, <дата> государственным инспектором отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям О. в отношении Е.О. был составлен протокол № СМ-ГР-ЗН-0552-014/13 об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 8.7 КоАП РФ - невыполнение обязательных мероприятий по защите земель (л.д.38-39 том 1).

Постановлением заместителя начальника отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям Ш. от <дата> Е.О. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 8.7 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1250 руб. (л.д. 45-46 том 1).

Однако, решением судьи Демидовского районного суда <адрес> от <дата> постановление заместителя начальника отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям от <дата> о привлечении Е.О. к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.7 КоАП РФ и назначении наказания в виде штрафа в размере 1250 руб. было отменено, а производство по делу прекращено за отсутствием состава административного правонарушения в действиях Е.О. (л.д.50-52 том 1).

Решением судебной коллегии по административным делам Смоленского областного суда от <дата> решение судьи Демидовского районного суда <адрес> от <дата> оставлено без изменения, а жалоба заместителя начальника Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям Ш. - без удовлетворения (л.д.53-55 том 1).

<дата> на основании приказа Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям от <дата> <номер> государственными инспекторами П. и О. была проведена внеплановая выездная проверка выполнения Е.О. предписания № СМ-ГР-ЗН-0552-014/13 от <дата>, а именно был проведен осмотр земельного участка с кадастровым номером <иные данные>, площадью 0,09 га, расположенного по адресу: <адрес>, <адрес> сельское поселение, в 130 м. северо-восточнее д<иные данные>, принадлежащего на праве собственности Е.О. В ходе осмотра было установлено наличие на земельном участке сорной растительности (полынь, хвощ полевой, бодяг полевой, репейник, вейник наземный, тысячелистник, чернобыльник, пижма и др.), высота сорных растений от 0,7 до 1,2 м., площадь зарастания - 0,09 га (100% от общей площади участка). Также было установлено наличие древесно-кустарниковой растительности (береза, ива, ольха), высота деревьев от 1,5 до 3,2 м., диаметр ствола от 2,0 до 5 см., площадь залесенности и (или) закустаренности составляет 0,05 га (56% от площади земельного участка). Следы проведения агротехнических мероприятий по возделыванию сельскохозяйственных культур, обработке почвы (вспашка, боронование, посев сельскохозяйственных культур, скашивание растительности, работы по уходу и уборке урожая многолетних насаждений, раскорчевка и пр.) отсутствуют (л.д.56-61 том 1).

Таким образом, было установлено, что предписание от <дата> Е.О. не исполнено, в связи с чем <дата> государственным инспектором отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям О. в отношении Е.О. был составлен протокол № СМ-ГР-ЗН-0552-061/13 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ - невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства (л.д.63 том 1).

<дата> государственным инспектором отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям О. было вынесено предписание Е.О. № СМ-3Н-0552-061/13 с требованием привести земельный участок с кадастровым номером <иные данные> общей площадью 0,09 га, расположенный по адресу: <адрес>, <адрес> сельское поселение, в 130 м. северо-восточнее д<иные данные> относящийся к категории земель сельскохозяйственного назначения, в состояние, пригодное для сельскохозяйственного производства (провести вырубку и выкорчевку древесно-кустарниковой растительности и скосить сорную многолетнюю траву) и использовать его для сельскохозяйственного производства. Данное предписание необходимо было выполнить в срок до <дата> (л.д.64 том 1).

<дата> постановлением мирового судьи судебного участка <номер> в муниципальном образовании «<адрес>» <адрес>, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении Е.О. было прекращено за отсутствием состава административного правонарушения (л.д.66-68 том 1).

<дата> на основании приказа Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям от <дата> <номер> государственными инспекторами К. и О. была проведена внеплановая выездная проверка выполнения Е.О. предписания № СМ-3Н-0552-061/13 от <дата>, а именно был проведен осмотр земельного участка с кадастровым номером <иные данные>, площадью 0,09 га, расположенного по адресу: <адрес>, <адрес> сельское поселения, в 130 м. северо-восточнее д. <иные данные>, принадлежащего на праве собственности Е.О. В ходе осмотра было установлено наличие на земельном участке сорной растительности (полынь, хвощ полевой, бодяг полевой, репейник, вейник наземный, тысячелистник, чернобыльник, пижма и др.), высота сорных растений до 80 см., площадь зарастания - 0,09 га (100% от общей площади участка). Также было установлено наличие древесно-кустарниковой растительности (береза, ива, ольха), высота деревьев до 2,5 м., диаметр ствола до 5 см., площадь залесенности и (или) закустаренности составляет 0,03 га (20% от площади земельного участка). Задернованность и закочкоренность земельного участка по всей площади. Следы проведения агротехнических мероприятий по возделыванию сельскохозяйственных культур, обработке почвы (вспашка, боронование, посев сельскохозяйственных культур, скашивание растительности, работы по уходу и уборке урожая многолетних насаждений, раскорчевка и пр.) отсутствуют (л.д.69, 72-73 том 1).

Таким образом, по результатам проверки был установлен факт невыполнения Е.О. в установленный срок законного предписания Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям № СМ-3Н-0552-061/13 от <дата>.

<дата> государственным инспектором отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям О. в отношении Е.О. был составлен протокол № СМ-ГР-ЗН-0552-126/14 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ - невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства (л.д. 76 том 1).

Постановлением мирового судьи судебного участка <номер> в муниципальном образовании «<адрес>» <адрес> от <дата> Е.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 300 руб. (л.д. 81-82 том 1).

Решением Демидовского районного суда <адрес> от <дата> постановление мирового судьи судебного участка № <адрес> от <дата> по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении Е.О. оставлено без изменения, а жалоба Е.О. без удовлетворения (л.д.83-84 том 1).

<дата> государственным инспектором отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям Е.О. вынесено предписание № СМ-3Н-0561-064/14 с требованием привести земельный участок сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером <иные данные>, расположенный по адресу: <адрес>, Полуяновское с/п, в 130 м. северо-восточнее д. Крупенино, в состояние, пригодное для осуществления сельскохозяйственного производства или для работ, связанных с сельскохозяйственным производством, в том числе устранить зарастание участка сорной и древесно-кустарниковой растительностью, а также использовать земельный участок для сельскохозяйственного производства. Данное предписание необходимо было выполнить в срок до <дата> (л.д.77 том 1).

<дата> на основании приказа Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям от <дата> <номер> государственными инспекторами О. и Б. была проведена внеплановая выездная проверка выполнения Е.О. предписания № СМ-3Н-0561-064/14 от <дата>, а именно был проведен осмотр земельного участка с кадастровым номером <иные данные>, площадью 0,09 га, расположенного по адресу: <адрес>, Полуяновское сельское поселения, в 130 м. северо-восточнее д. Крупенино, принадлежащего на праве собственности Е.О. В ходе осмотра было установлено наличие на земельном участке сорной растительности (пырей ползучий, хвощ полевой, осот полевой, тысячелистник и др.), высота сорных растений до 1 м., площадь зарастания - 0,09 га (100% от общей площади участка). Также было установлено наличие древесно-кустарниковой растительности (береза, ива), высота деревьев до 2 м., диаметр ствола до 3 см., площадь залесенности и (или) закустаренности составляет 0,01 га (20% от площади земельного участка). На всей площади земельного участка присутствует задернованность и закочкоренность. Следы проведения агротехнических мероприятий по возделыванию сельскохозяйственных культур, обработке почвы (вспашка, боронование, посев сельскохозяйственных культур, скашивание растительности, работы по уходу и уборке урожая многолетних насаждений, раскорчевка и пр.) отсутствуют (л.д.88-89 том 1).

Таким образом, по результатам проверки был установлен факт невыполнения Е.О. в установленный срок законного предписания Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям № СМ-3Н-0561-064/14 от <дата>.

<дата> государственным инспектором отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям О. в отношении Е.О. был составлен протокол № СМ-ГР-ЗН-0791-078/15 об административном правонарушении, предусмотренном ч.25 ст. 19.5 КоАП РФ - невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или территориальных органов об устранении земельного законодательства (л.д. 92 том 1).

Постановлением мирового судьи судебного участка <номер> в муниципальном образовании «<адрес>» <адрес> от <дата> Е.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10000 руб. (л.д. 94-96 том 1).

Решением Демидовского районного суда <адрес> от <дата> постановление мирового судьи судебного участка <номер> в муниципальном образовании «<адрес>» <адрес> от <дата> по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.25 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении Е.О. оставлено без изменения, а жалоба Е.О. без удовлетворения (л.д.97-99 том 1).

<дата> государственным инспектором отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям Е.О. вынесено предписание № СМ-3Н-0791-078/15 с требованием провести на земельном участке сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером <иные данные>, площадью 0,09 га, мероприятия по ликвидации зарастания участка сорной травянистой и древесно-кустарниковой растительностью и использовать земельный участок для сельскохозяйственного производства. Данное предписание необходимо было выполнить в срок до <дата> (л.д.93 том 1).

<дата> на основании приказа Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям от <дата> <номер>-к/н государственными инспекторами О. и Б. была проведена внеплановая выездная проверка выполнения Е.О. предписания № СМ-3Н-0791-078/15 от <дата>, а именно был проведен осмотр земельного участка с кадастровым номером <иные данные>, площадью 0,09 га, расположенного по адресу: <адрес>, Полуяновское сельское поселения, в 130 м. северо-восточнее д. <иные данные>, принадлежащего на праве собственности Е.О. В ходе осмотра было установлено наличие на земельном участке сорной растительности (пырей ползучий, хвощ полевой, осот полевой, тысячелистник и др.), высота сорных растений до 1 м., площадь зарастания - 0,09 га (100% от общей площади участка). Также было установлено наличие древесно-кустарниковой растительности (береза, ива), высота деревьев до 2 м., диаметр ствола до 3 см., площадь залесенности и (или) закустаренности составляет 0,01 га (20% от площади земельного участка). По всей площади земельного участка присутствует задернованность и закочкоренность. Следы проведения агротехнических мероприятий по возделыванию сельскохозяйственных культур, обработке почвы (вспашка, боронование, посев сельскохозяйственных культур, скашивание растительности, работы по уходу и уборке урожая многолетних насаждений, раскорчевка и пр.) отсутствуют (л.д.104-105 том 1).

Таким образом, по результатам проверки был установлен факт невыполнения Е.О. в установленный срок законного предписания Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям № СМ-3Н-0791-078/15 от <дата>.

<дата> государственным инспектором отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям О. в отношении Е.О. был составлен протокол № СМ-ГР-ЗН-0791-130/15 об административном правонарушении, предусмотренном ч.26 ст. 19.5 КоАП РФ - повторное в течение года совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.25 ст. 19.5 КоАП РФ (л.д. 109 том 1).

Постановлением мирового судьи судебного участка <номер> в муниципальном образовании «<адрес>» <адрес> от <дата> Е.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 15000 руб. (л.д. 113-117 том 1)

Решением Демидовского районного суда <адрес> от <дата> постановление мирового судьи судебного участка № <адрес> от <дата> по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.25 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении Е.О. было изменено в части назначения административного наказания, а именно Е.О. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.25 ст. 19.5 КоАП было назначено административное наказание с применением ч.2 ст. 4.4 КоАП РФ по совокупности правонарушений в виде административного штрафа в размере 15 000 руб. В остальной части постановление мирового судьи оставлено без изменения (л.д.129-132 том 1).

<дата> государственным инспектором отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям Е.О. вынесено предписание № СМ-3Н-00791-131/15 с требованием провести на земельном участке сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером <иные данные>, площадью 0,09 га, мероприятия по ликвидации зарастания участка сорной травянистой и древесно-кустарниковой растительностью и использовать земельный участок для сельскохозяйственного производства. Данное предписание необходимо было выполнить в срок до <дата> (л.д.110 том 1).

Судом установлено, что на основании договора купли-продажи земельных участков от <дата>, а также дополнительного соглашения к договору купли-продажи б/н от <дата>, Е.О. передал в собственность Е., в том числе, земельный участок с кадастровым номером <иные данные>, площадью 960 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, в 130 м. северо-восточнее д. Крупенино, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для ведения сельскохозяйственного производства. Стоимость земельных участков по договору составила <иные данные> руб. (л.д.129-130 том 1).

На основании приказа Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям от <дата> <номер>-к/н государственными инспекторами О. и Б. в присутствии понятых <дата> был проведен осмотр земельного участка с кадастровым номером <иные данные>, площадью 0,09 га, расположенного по адресу: <адрес>, в 130 м. северо-восточнее д. Крупенино, принадлежащего на праве собственности Е. В ходе осмотра было установлено наличие на земельном участке сорной растительности (пижма, полынь, пырей и др.), высота сорных растений до 0,7 м., площадь зарастания - 0,09 га (100% от общей площади участка). Также было установлено наличие древесно-кустарниковой растительности (береза, ива, ольха), высота деревьев более 2 м., диаметр ствола от 2,5 до 10 см., площадь залесенности и (или) закустаренности составляет 0,02 га (30% от площади земельного участка). По всей площади земельного участка присутствует задернованность и закочкоренность. Следы ведения сельскохозяйственного производства или использования земельного участка для целей, связанных с сельскохозяйственным производством отсутствуют (л.д.127-128 том 1).

По результатам проверки, проведенной <дата>, государственным инспектором Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям О. <дата> в отношении Е. был составлен протокол № СМ-ГР-ЗН-0791-070/17 об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 8.7 КоАП РФ - невыполнение обязательных мероприятий по защите земель (л.д.134 том 1).

Постановлением заместителя начальника отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям от <дата> Е. была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 8.7 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 руб. (л.д.150-151 том 1).

<дата> государственным инспектором отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям в отношении Е. вынесено предписание № СМ-3Н-0791-070/17 с требованием ликвидировать на земельном участке сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером <иные данные>, площадью 0,09 га, зарастание сорной однолетней и многолетней травянистой и древесно-кустарниковой растительностью и использовать земельный участок для сельскохозяйственного производства. Данное предписание необходимо было выполнить в срок до <дата> (л.д.133 том 1).

В период с <дата> по <дата> государственным инспектором отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям была проведена проверка соблюдения требований земельного законодательства РФ гражданкой Е. в результате которой установлено ненадлежащее использование земельных участков, расположенных по адресу: <адрес>, <адрес> с/п, в том числе, земельного участка с кадастровым номером <иные данные> принадлежащего на праве собственности Е. На земельном участке не проведены мероприятия по ликвидации зарастания травянистой и древесно-кустарниковой растительностью. Земельные участки не используются для ведения с/х производства или целей, связанных с с/х производством. В этой связи государственным инспектором земельного надзора в отношении Е. вынесено предписание № СМ-ЗН-0791-116/17 от <дата> с требованием ликвидировать на земельных участках сельскохозяйственного назначения, в том числе, с кадастровым номером <иные данные>, площадью 0,09 га, зарастание сорной однолетней и многолетней травянистой и древесно-кустарниковой растительностью и использовать земельные участки для сельскохозяйственного производства. Данное предписание необходимо было выполнить в срок до <дата> (л.д. 143-148 том 1).

<дата> государственным инспектором отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям О. в отношении Е. был составлен протокол № СМ-ГР-ЗН-0791-124/17 об административном правонарушении, предусмотренном ч.25 ст. 19.5 КоАП РФ - невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или территориальных органов об устранении земельного законодательства (л.д. 153-155 том 1).

Выпиской из ЕГРН от <дата> подтверждается, что Е.О. вновь приобрел в собственность земельный участок с кадастровым номером <иные данные>, площадью 960 кв.м., категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для ведения сельскохозяйственного производства, расположенный по адресу: <адрес>, в 130 м. северо-восточнее <иные данные>. Право собственности зарегистрировано <дата> (л.д.10 том 1).

<дата>, согласно определению суда, проведен осмотр спорного земельного участка, в ходе которого установлено, что земельный участок с кадастровым номером <иные данные> полностью зарос сорными растениями, на земельном участке произрастает 1 береза, задернованность и закочкаренность земельного участка на площади 0,09 га, на земельном участке высажены в хаотичном порядке саженцы растений в количестве 15 штук. Также установлено, что по земельному участку проходит автомобильная колея.

Из пояснений Е.О. следует, что накануне проведения осмотра спорного земельного участка он высадил саженцы айлантолистного ореха в количестве 13 штук. Каких-либо документов, подтверждающих видовую принадлежность растений, у Е.О. не имеется.

Проанализировав вышеприведенные доказательства в их совокупности, суд считает установленным, что земельный участок с кадастровым номером <иные данные> площадью <иные данные> кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, в 130 м. северо-восточнее д<иные данные> в течение длительного времени (более трех лет) использовался собственником с нарушением установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель, предусмотренных ст.ст. 13 и 42 ЗК РФ и не использовались по прямому назначению. В связи с чем, требования Департамента имущественных и земельных отношений <адрес> об изъятии земельного участка подлежат удовлетворению.

Доводы ответчика, суть которых сводится к отсутствию доказательств неиспользования Е.О. спорных земельных участков для ведения сельскохозяйственного производства, несостоятельны.

ГОСТ 16265-89 установил, что сорными растениями являются дикорастущие растения, обитающие на сельскохозяйственных угодьях, снижающие величину и качество продукции, урожай всех сельскохозяйственных культур и ухудшающие его качество; благодаря хорошо развитой корневой системе способны поглощать воду и питательные вещества раньше, чем культурные растения; создают очаги распространения болезней и вредителей растений.

Ответчиком Е.О. не представлено доказательств выполнения обязательных мероприятий, способствующих улучшению и защите земель. Спорный земельный участок, относящийся к категории земель сельскохозяйственного назначения, зарос сорной травянистой растительностью, а также на нем произрастает 1 (одно) дерево березы и прямо через участок проходит автомобильная колея.

Представленные Е.О. в подтверждение надлежащего использования земельных участков акты выполненных работ, по мнению суда не свидетельствуют о проведении собственником мероприятий по защите сельскохозяйственных угодий от зарастания деревьями и кустарниками, сорными растениями, и не подтверждают надлежащее использование спорного земельного участка в соответствии с его целевым назначением.

<дата> на момент проведения осмотра задернованность земельного участка составила 100% площади земельного участка, что является одним из признаков неиспользования земельного участка с учетом особенностей ведения сельскохозяйственного производства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности, установленных Постановлением Правительства РФ от <дата> <номер>.

Доводы письменных возражений Е.О. о том, что проводившиеся с 2013 года проверки носили формальный характер, поскольку за небольшой промежуток времени, указанный в актах проверок, невозможно было провести полное обследование земельных участков, судом отклоняются.

Судом установлено, что сотрудники Россельхознадзора при проведении проверок использовали технические средства измерений, к актам осмотров приобщены схемы участков. Ответчиком не представлено доказательств, опровергающих сведения, содержащиеся в материалах проведенных проверок.

Ходатайства со стороны представителя ответчика об исключении доказательств (материалов проверок Е.О. от <дата> и <дата>) как не отвечающие критерию допустимости, не подлежит удовлетворению, поскольку порядок проведения проверок органом государственного земельного надзора по исполнению Е.О. требований вынесенных предписаний являлся предметом исследования в рамках производства по делам об административных правонарушениях по его жалобам, нарушений, влекущих отмену постановлений о привлечении ответчика к административной ответственности, не установлено. Представленные в материалы дела копии документов заверены подписью представителя истца З., которому на основании доверенности <номер> от <дата>, предоставлены соответствующие полномочия.

Доводы представителя ответчика о недоказанности факта непрерывности неиспользования земельного участка по назначению ввиду неосуществления в 2016 году его обследования в рамках государственного земельного надзора, отсутствия предписаний и не привлечения к административной ответственности бывшего собственника Е. суд находит несостоятельными.

В судебных заседаниях ответчик Е.О. не опроверг того, что передача спорного земельного участка Е. носила формальный характер. Суд приходит к выводу, что земельный участок из его владения не выбывал.

Таким образом, судом не установлено прерывания срока владения Е.О. спорным земельным участком начиная с 2013 года.

Доводы представителя ответчика о том, что постановление о привлечении Е.О. к административной ответственности от <дата> отменено решением Демидовского районного суда <адрес> от <дата>, не принимается судом во внимание, поскольку предписание государственного инспектора об устранении нарушений земельного законодательства от <дата> № СМ-3Н-0552-014/13 в срок до <дата>, вынесенное по результатам осмотра земельного участка от <дата>, не оспорено и не отменено, нарушения не устранены.

Утверждения представителя ответчика о том, что для изъятия спорного земельного участка Е.О. должен быть привлечен к административной ответственности за нарушения правил землепользования, предусмотренной главой 8 КоАП РФ, основаны на неверном толковании закона.

Пункт 5 ст. 6 Закона № 101-ФЗ не содержит указания на то, что лицо, совершившее административное правонарушение в области земельного законодательства, должно быть привлечено к административной ответственности именно на основании ст.ст. 8.7, 8.8 КоАП РФ на протяжении трех и более лет.

Ходатайства со стороны представителя ответчика об исключении доказательств (материалов проверок уполномоченным органом Е.О. от <дата> и <дата>, <дата>, <дата>, <дата>,<дата>, а также материалы проверок уполномоченным органом Е. от <дата>, <дата>) как не отвечающие критерию относимости, не подлежат удовлетворению, поскольку указанные доказательства имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Согласно п.п. 10, 15 ст. 6 Федерального закона № 101-ФЗ начальной ценой изъятого земельного участка на публичных торгах является рыночная стоимость такого земельного участка, определенная в соответствии с Федеральным законом от <дата> № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», или кадастровая стоимость такого земельного участка, если результаты государственной кадастровой оценки утверждены не ранее чем за пять лет до даты принятия решения о проведении публичных торгов. Способ определения начальной цены изъятого земельного участка на публичных торгах указывается в решении суда об изъятии земельного участка и о его продаже с публичных торгов по одному из оснований, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи. Средства, вырученные от продажи земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения с публичных торгов либо приобретения такого земельного участка в государственную или муниципальную собственность, выплачиваются бывшему собственнику земельного участка за вычетом расходов на подготовку и проведение публичных торгов, в том числе расходов на проведение кадастровых работ, работ по оценке рыночной стоимости такого земельного участка и обследования его в соответствии с Федеральным законом № 101-ФЗ.

Суд полагает правильным определить рыночную стоимость спорного земельного участка в соответствии с Федеральным законом от <дата> № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Так как при подаче иска в суд истец освобожден от уплаты государственной пошлины, следовательно, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Департамента имущественных и земельных отношений <адрес> удовлетворить в полном объеме.

Изъять у Е.О. земельный участок с кадастровым номером <иные данные>, площадью <иные данные> кв.м., категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для ведения сельскохозяйственного производства, расположенный по адресу: Российская Федерация, <адрес>, в 130 м. северо-восточнее д. <иные данные>, с целью его продажи с публичных торгов.

Установить начальной ценой публичных торгов изъятого земельного участка рыночную стоимость, определенную в соответствии с Федеральным законом от      <дата> № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Взыскать с Е.О. в доход бюджета муниципального образования «<адрес>» <адрес> государственную пошлину в размере 300 (триста) рублей 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Смоленский областной суд через Демидовский районный суд <адрес> в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья        А.А. Лосев